

Til:

Høringsinstansene

16. november 2009

Revidert utkast til regelverk for clearing av handel med egenkapitalinstrumenter

Vi viser til brev fra Oslo Clearing ASA ("Oslo Clearing") av 2. juli 2009 med utkast til norsk versjon av regelverk for clearing av handel med egenkapitalinstrumenter i Oslo Clearing og engelsk versjon gjort tilgjengelig på vårt nettsted den 6. juli 2009.

Oslo Clearing varslet i brev 17. august 2009 at høringsfristen for Oslo Clearings regelverk var forlenget til 15. oktober slik at høringsinstansene også kunne ta hensyn til Oslo Børs' nye regler for Oslo Børs og Oslo Axess knyttet til den pliktige clearingen, og Verdipapirsentralens forslag til nye regler for VPO. Disse forslagene ble sendt ut i september.

Oslo Clearing har i høringsperioden mottatt innspill fra følgende instanser:

- Finansnæringens Hovedorganisasjon (FNH) og Sparebankforeningen
- Goldman Sachs International Plc
- Norges Bank
- Norges Fondsmeglerforbund

Oslo Clearing er takknemlig for de innspill som er mottatt, og som vi så langt som mulig har tatt hensyn til i den oppdaterte versjonen. Når det gjelder de enkelte innspill, og håndteringen av disse, vises det til fremstillingen nedenfor.

I denne omgangen distribuerer vi kun det reviderte engelske regelverket. En del av endringene skyldes at det, blant annet med god hjelp fra høringsinstansene, er avdekket ulikheter mellom norsk og engelsk tekst.

Strukturen i regelverket er i hovedsak i tråd med forrige utsendelse, med unntak av at registreringsfullmaktene i tilknytning til VPO nå er tatt inn som bilag til oppgjørsvedlegget, samt at en del av reglene knyttet til krav til clearingmedlemskap er flyttet til vedlegg 2: Clearing Requirement Appendix. Vi vedlegger denne gang også vedlegg 4: Clearing Schedule. Vedlegget som beskriver Clearing av OTC-transaksjoner er slettet da denne tjenesten i første fase ikke vil være del av Oslo Clearings tjenestetilbud.

1. GENERELT OM REGELVERKET

1.1 Språket i regelverket

Flere høringsinstanser har tatt til orde for at kontraktsspråket bør være på norsk, bl.a. med bakgrunn i at en stor del av Clearingmedlemmene vil være norske verdipapirforetak, at tvister skal behandles etter norsk rett samt at de norske reglene om oppgjørssystemer med mer vil komme til anvendelse.

Oslo Clearing har forståelse for de synspunkter som er fremkommet i høringsrunden og har i den anledning foretatt en fornyet vurdering av spørsmålet. Vi har imidlertid kommet til at det vil være mest hensiktsmessig å benytte engelsk som kontraktsspråk. Vi bemerker i den forbindelse at handelsreglene for Oslo Børs og Oslo Axess kun foreligger på engelsk. Med henblikk på sammenhengen mellom markedsplassen og clearingvirksomheten oppfatter vi det som naturlig at reglene for clearing av handelen er underlagt samme språkform. Oslo Børs og Oslo Axess er i økende grad internasjonale markedsplasser, og det har vært og vil være en økende andel av aktørene som er lite fortrolig med norsk som kontraktsspråk, inkludert medlemmer fra andre nordiske land. De norske aktørene er verdipapirforetak og banker som selv benytter engelsk i dialogen med sine internasjonale kunder. I forhold til kommunikasjonen med utenlandske og for så vidt også profesjonelle norske kunder antar vi at det er en fordel at de begreper som benyttes, så langt det lar seg gjøre, er i samsvar med internasjonal terminologi. I denne sammenheng er det en kjensgjerning at begrepsbruken knyttet til "clearing" i stor utstrekning finnes på engelsk.

1.2 Senere endringer av regelverket

I forbindelse med senere endringer av regelverket følger det nå av Clearingregelverket pkt. 1.5 formuleringer som sikrer at også medlemmenes interesser ivaretas i vurderingen, mens henvisningen til "avtale med Markedsplass eller samarbeidende oppgjørssentral" kan gi grunnlag for umiddelbar fastsettelse og iverksettelse, er strøket.

Det vil generelt være mulig for et Clearingmedlem å si opp avtalen med Oslo Clearing med to ukers varsel. Hva angår konsultasjonsbestemmelsen i pkt. 1.5, første avsnitt, fremstår det ikke som naturlig med en spesifikk varslingsfrist, også i lys av at det er flere spesifikke varslingsfrister for endringer.

1.3 Skjønnsmessig kompetanse for Oslo Clearing

Vi vil innledningsvis bemerke at det er vanlig at clearingregelverk inneholder et antall bestemmelser som gir clearinghuset mer eller mindre skjønnsmessig kompetanse. Vi kan ikke se at forslaget fra Oslo Clearing inneholder flere eller mer vidtgående slike bestemmelser enn det som er vanlig. I lys av høringsinnspillene har vi imidlertid foretatt en ytterligere gjennomgang av behovet for slike bestemmelser. Når det gjelder beregning av ekstraordinære marginkrav viser til pkt. 2.4 nedenfor. For øvrig er kriteriene i pkt. 5.9 annet ledd og pkt. 5.10 er nå søkt presisert.

1.4 Definisjoner, skrivefeil og nærmere begrepsbruk

Vi takker for alle gode innspill til definisjoner og korreksjoner av begrepsbruk. Dette er vurdert i det reviderte regelverket så langt det berører den engelske teksten.

2. MISLIGHOLD OG FORSVARSVERK

2.1 Misligholdssituasjoner og -håndtering

Det forhold at et Clearingmedlem suspenderes av et annet clearinghus vil i normaltilfellene være svært relevant for et clearinghus, siden det ofte vil ha sin bakgrunn i manglende kredittverdighet og oppgjørsevne. Etter vårt syn er det derfor nærliggende at dette anses som mislighold. Ikke minst for de øvrige Clearingmedlemmene kan det ha vesentlig betydning at clearinghuset da kan reagere raskt. Hva angår de nærmere tiltak ved mislighold, så åpner Clearingregelverkets pkt 9.2 nettopp for den fleksibilitet i reaksjonsmåte som flere høringsinstanser her etterlyser, også dersom det dreier seg om en helt "uskyldig" suspensjon.

Av disse bestemmelsene fremgår også at Oslo Clearing kan avvente reaksjoner, slik at det ikke er noen automatikk i at et mislighold utløser legale konsekvenser, slik FNH/Sparebankforeningen etterlyser. Det vil naturligvis være slik at Oslo Clearing undersøker situasjonen nærmere, før konkrete tiltak treffes.

Hva angår definisjonen av vesentlig mislighold, så er vi enige med FNH/Sparebankforeningen i at enkelte av definisjonene av vesentlig mislighold kan fremstå som strenge i lys av at ikke alle brudd på Clearingreglene, herunder leveringsforpliktelsene, nødvendigvis vil representere vesentlig mislighold. Bakgrunnen for sistnevnte er imidlertid at det, etter hva vi forstår, er en preferert løsning at leveringsmislighold, hva gjelder finansielle instrumenter, ikke umiddelbart skal representere et vesentlig mislighold. En frivillig avvikling/opphør av et medlemsforetak kan naturligvis representere et forhold som ikke påfører noen risiko for Oslo Clearing - dette vil da naturlig ha den konsekvens at Oslo Clearing begrenser tiltakene.

2.2 Oslo Clearings forsvarsverk

Oslo Clearing vil tilby clearingtjenester for både egenkapitalinstrumenter og derivater. Tjenestene vil være satt opp med ulike forsvarsmekanismer, der marginsikkerheter for hver clearingtjeneste holdes adskilt.

Clearingtjenesten for egenkapitalinstrumenter vil videre bestå av et clearingfond, som skal benyttes ved tap som skulle oppstå ut over marginsikkerheten. Oslo Clearings ansvarlige kapital vil under disse forutsetningene komme til anvendelse med en andel oppad begrenset til NOK 30 millioner før ikke-misligholdendes andel av clearingfondet kommer til anvendelse. Når clearingfondet er uttømt, vil Oslo Clearings gjenstående ansvarlige kapital komme til anvendelse.

For clearing av derivater hviler Oslo Clearing på Clearingmedlemmets solidaransvar, samt på retten til å flytte sluttkundene fra det misligholdende Clearingmedlem til et annet Clearingmedlem. Disse mekanismene kommer til anvendelse før evt. tap må gå mot Oslo Clearings ansvarlige kapital.

Oslo Clearing vil ifm. vesentlig mislighold, håndtere avviklingsprosessen for hver av clearingtjenestene adskilt, og benytte oppsatte forsvarsmekanismer for hver tjeneste i den orden som er definert i regelverket. For et Clearingmedlem som benytter seg av begge clearingtjenester innebærer dette separat håndtering inntil det kun er Oslo Clearings ansvarlige kapital som gjenstår, dvs. med fradrag for det bidrag opp til NOK 30 millioner som Oslo Clearing trer inn med før clearingfondet benyttes.

Oslo Clearing er pålagt å ha en ansvarlig kapital som er forsvarlig i forhold til den virksomhet som drives jf vphl. § 13-2, første ledd, og det innebærer at denne skal være forsvarlig til å

kunne tilby begge clearingtjenester. Oslo Clearing foretar regelmessige vurderinger av hva som er forsvarlig ansvarlig kapital basert på stresstestmetodikk i tråd med ECSB-CESR Recommendation nr. 5.

2.3 Nærmere om margineringsmodell

Oslo Clearing har konkretisert reglene om marginkrav og sikkerhetsstillelse. Vi viser til det oppdaterte vedlegg 6. En nærmere beskrivelse av marginmetodikk og -prosess vil foreligge som egne dokumenter. Disse vil bli gjort tilgjengelige etter at Oslo Clearing har gjennomgått modellen sammen med Norsk Regnesentral.

Det legges opp til at marginmodellen skal følge etablerte markedsstandarder og at marginparametrene vil være risikobaserte - for øvrig i det vesentlige i tråd med ECSB-CESR-anbefalingene fra mai 2009. Marginsatser, samt andre relevante risikoparametre vil, som nevnt ovenfor, gjøres tilgjengelige for medlemmene på websiden til Oslo Clearing. Utover det ordinære marginkrav som skal være stilt i løpet av clearingdagen, vil Oslo Clearing løpende vurdere margindekningen på det enkelte medlem. Dersom margindekningen blir vurdert som utilfredsstillende i forhold til eksponeringen, vil Oslo Clearing utstede et ekstraordinært marginkrav. Oslo Clearing vil sette frist for når kravet skal være innfridd, dog ikke mindre enn én time.

Oslo Clearing må forbeholde seg retten til å vurdere dette ut fra det enkelte medlems finansielle soliditet, som nødvendigvis vil ha elementer av skjønn med i vurderingen.

Videre anses rådende markedsforhold, men også andre hendelser av vesentlig karakter som grunnlag for å utstede ekstraordinært marginkrav, og etter vårt syn er det vesentlig at det er clearinghuset som forestår skjønnsutøvelsen. Det bemerkes at for å oppfylle ECSB-CESR anbefalingene skal et clearinghus ha hjemmel og operasjonell kapasitet til å utstede intra-dag marginkrav, jf. Recommendation 4, punkt B.4.

2.4 Nærmere om clearingfondsmo

Medlemmene skal som kjent gi et tilskudd til clearingfondet. Tilskuddet består av det høyeste av de tre alternativer som følger av vedlegg 3, som enten er et minimumsbidrag eller et forholdsmessig bidrag basert på en prosentandel av Clearingmedlemmets margin siste 30 eller 250 clearingdager (som nærmere angitt nedenfor og i vedlegg 3).

Oslo Clearing vil gjøre prosentandelen for bidrag til clearingfondet kjent senest 30 dager før oppstart av clearingtjenesten for aksjer.

Beregningsgrunnlaget for bidraget til clearingfondet vil bestå av den beregnede margin (såkalt initial margin), men uten å ta hensyn til akkumulert tap og gevinst på clearingposisjoner (såkalt variation margin) og aksjesikkerhet som ellers inngår i marginberegningen. Denne marginen beregnes på samme tidspunkt som det ordinære marginkravet og det er kun de 30 eller 250 forutgående clearingdager med åpne posisjoner som telles inn i beregningsgrunnlaget.

De alternative tidsintervallene gir etter vårt syn et godt grunnlag for å gjenspeile markedsdynamikken i de clearede markedene og er slik vi vurderer det i samsvar med markedspraksis i øvrige clearede markeder. Clearingfondet er en viktig bestanddel av forsvarslinjene til Oslo Clearing og det er derfor både i Oslo Clearings og medlemmenes interesse, at clearingfondets størrelse utvikler seg i takt med verdier og risiko i markedet. I denne sammenheng er det viktig å bemerke at et misligholdende Clearingmedlems bidrag til clearingfondet vil benyttes ved misligholdssituasjoner før så vel Oslo Clearings ansvarlige kapital samt øvrige Clearingmedlemmers bidrag til clearingfondet berøres, og vil således redusere risikoen for at ikke-misligholdende Clearingmedlemmer blir berørt av et annet medlems mislighold.

Hva angår anvendelsen av senere "top up"-bidrag (som altså finner sted etter at man har trukket på ikke-misligholdende Clearingmedlemmers tilskudd til clearingfondet), er det presisert at slike bidrag ("top up"-bidrag) ikke kan anvendes til dekning av tap relatert til det forutgående mislighold som førte til anvendelse av clearingfondet.

Samtidig følger det av det reviderte utkastet til regelverk at Oslo Clearings egenandel samlet utgjør NOK 30 millioner for mislighold som oppstår samme dag, men begrenset til NOK 60 millioner over en periode på 30 dager.

2.5 Avtale om finansiell sikkerhetsstillelse

Etter vårt syn er det rimelig og hensiktsmessig at Oslo Clearing i tilfelle mislighold har anledning til dekning i stilt sikkerhet for alle tap Oslo Clearing påføres, uten hensyn til om det gjelder derivathandel eller handel med egenkapitalinstrumenter. Etter vårt syn er dette en løsning også de øvrige Clearingmedlemmer er best tjent med. I motsatt fall ville man risikere at clearinghuset, etter å ha stengt et Clearingmedlems posisjoner i begge markeder, måtte overføre sikkerhet til konkursboet selv om clearinghuset fortsatt var påført tap, og således fikk sin soliditet svekket. Dette er ingen "cross default"-bestemmelse slik ett av høringsinnspillene antyder.

Avtale om finansiell sikkerhetsstillelse pkt. 5 er justert slik at det nå er samsvar med hovedbestemmelsenes pkt. 9.2, som viser til "vesentlig mislighold".

3. OPPGJØR M.M.

3.1 Generelt

Bestemmelsene som tidligere fremgikk av forrige utkast kapittel 7 er i det vesentlige flyttet fra regelverket til vedlegg 7.

3.2 Clearing av handler ved suspensjon av Clearingmedlem

Ved suspensjon av Clearingmedlem vil Oslo Clearing, jf Clearingregelverket pkt. 11.2, tredje avsnitt, ikke ta i mot handler fra vedkommende Clearingmedlem når Oslo Clearing har mottatt bekreftelse fra markedsplassen om at suspensjon er iverksatt.

3.3 Registrering av clearingtransaksjoner - Oslo Clearings deltakelse i VPO

Oslo Clearings deltakelse i VPO vil være regulert av det generelle avtaleverket for VPO, jf egen regelverksutsendelse fra VPS. Oslo Clearing vil således opptre som oppgjørspartner i VPO. For å foreta kanselleringer og endringer i innmeldte oppgjørstransaksjoner må, jf vedlegg 7, Schedule A og B, Clearingmedlemmer eller eventuelt deres oppgjørsagent, avgi

erklæring overfor Oslo Clearing om at Oslo Clearing kan foreta slike registreringer i VPO må vegne av Clearingmedlemmene.

Som det fremgår av utkastet fra VPS legges det opp til at det ikke lenger vil bli stilt krav om deponering av garantier i Norges Bank fra noen av deltakerne i VPO - verken for Oslo Clearing eller andre.

3.4 Oppgjør, kompensasjons- og misligholdsregler (herunder buy in)

Det har vært flere diskusjoner mellom ulike aktører knyttet til behovet for innføring av buy in-regler for å håndtere forsinkede oppgjør, samt i tilknytning til hvilken virksomhet (Oslo Børs, VPS eller Oslo Clearing) det vil være mest naturlig at slike regler skulle ligge. Vi har kommet til at det er mest naturlig at Oslo Clearing forestår innføring av og håndhever buy in-regler.

Oslo Clearing hadde i opprinnelig forslag til regler om dekningskjøp ("buy in") lagt seg på internasjonale anbefalinger med hensyn til dekningskjøp. Vi hadde i forberedelsen av regelverket erfart at en del norske aktører var skeptiske til slike regler, mens internasjonale aktører ønsker klarere kjøpereglene for det norske markedet. Vårt opprinnelige forslag var derfor å anse som et kompromiss for å tilfredsstille alle parter. Vi har dog mottatt en del innspill til dette forslag hvilket gjør at vi nå presenterer et revurdert forslag til markedet.

Reglene for buy in (som følger av vedlegg 7, pkt 6) fastsetter at buy ins under normale omstendigheter kun vil gjennomføres for transaksjoner som ikke er gjort opp innen 14 dager etter opprinnelig oppgjørsmøte. De nærmere reglene knyttet til beregning av vederlagskrav mot misligholdende Clearingmedlem (pkt 6.4), buy in-notifisering (pkt 6.1), buy in-execution (pkt 6.1 flg) og eventuell påfølgende cash compensation (pkt 7) følger hovedsakelig den standard som er gitt av European Securities Forum.

I denne sammenheng legger vi til at Oslo Clearing har rett til å gjennomføre buy ins med andre tidsfrister enn angitt ovenfor, dersom et medlem er i vesentlig mislighold.

Vi vil også understreke at reglene i Clearingregelverket (herunder reglene om buy ins) vil gjelde for clearede transaksjoner i egenkapitalinstrumenter uavhengig av hva som måtte følge av eventuelle andre avtaleverk/standarder aktørene forholder seg til (herunder Norges Fondsmeglerforbunds bransjestandard nr. 4 om reklamasjon mellom verdipapirforetak og forbundets forslag til alminnelige forretningsvilkår). Det vil således kunne være behov for at verdipapirforetakene oppdaterer sine forretningsvilkår for å sikre at nødvendige misligholdsbeføyelser foreligger overfor kundene.

Det er også foreslått at Oslo Clearing kan utsette cash oppgjør i én clearingdag, dersom et eller flere Clearingmedlemmer ikke leverer penger i forbindelse med et oppgjør (vedlegg 7, pkt 8).

Regler om cash compensation i forbindelse med corporate events (selskaphendelser) i tilknytning til et oppgjør som er utsatt (deferred) følger av vedlegg 7, pkt 9.

Hva angår plikten for et Clearingmedlem som er i mislighold til å dekke alle tap Oslo Clearing påføres som følge av tiltakene som nevnt ovenfor, så er bestemmelsen presisert. Den vesentlige tapspost vil være tapsdekning de andre Clearingmedlemmene skal ha, men clearinghuset kan også ha blitt pådratt kostnader m.m. i den forbindelse.

Forslaget til pkt. 7.1 om at Oslo Clearings plikt til å forestå oppgjør overfor et Clearingmedlem skulle være betinget av dette Clearingmedlemmet overholder sine forpliktelser overfor Oslo Clearing er strøket.

3.5 Låneordningen

Reglene knyttet til Oslo Clearings deltakelse i låneordningen i VPO er overført til vedlegg 7. Oslo Clearing vil delta i låneordningen, noe som vil (forutsatt at det er tilgjengelige papirer i lånepoolen) medføre at levering fra Oslo Clearing til mottagende Clearingmedlem vil finne sted i stedet for at levering blir utsatt (deferred). Oslo Clearing vil dekke lånekostnadene selv, dog slik at et Clearingmedlem som ikke leverer verdipapirer til Oslo Clearing, i henhold til vedlegg 7, pkt 5.1.3 (jf vedlegg 5 – som vil bli utsendt senere) vil bli ilagt et gebyr. Formålet med gebyret er blant annet å gi et incitament for å sørge for å ha full dekning av verdipapirer på oppgjørstidspunktet. Det er intet krav om at de enkelte Clearingmedlemmer er deltagere i den automatiserte lånepoolen - de vil fortsatt kunne ivareta sine lånebehov og leveringsforpliktelser selv.

3.6 Reklamasjonsreglene

Reklamasjonsreglene er nå presisert og forbedret, slik at det klart fremgår hvordan de enkelte innsigelser skal behandles (jf vedlegg 7, pkt 3.1.2 – 3.1.4 og 3.2.2 – 3.2.4).

4. ANSVAR OG ERSTATNINGSBESTEMMELSER

4.1 Ansvarsforhold

Clearingmedlemmet vil alltid være ansvarlig for oppgjør av de transaksjoner medlemmet er part i.

I forhold til oppgjør for en NCM gjennom en GCM, vil således GCMen alltid være ansvarlig for oppgjøret uten hensyn til om handelen er relatert til en NCM eller er egenhandel. Det er verken vanlig praksis internasjonalt eller nasjonalt eller betimelig at en GCM gis ytterligere tid til å kontakte den aktuelle NCM med tanke på å avhjelpe forholdet, før mislighold stadfestes ovenfor GCM.

Det samme prinsippet er gjeldende i de tilfeller hvor Clearingmedlemmet benytter Oppgjørsagent for registrering og oppgjør av sine transaksjoner. Manglende oppgjør som skyldes Oppgjørsagenten, vil i forhold til Oslo Clearing føre til mislighold fra Clearingmedlemmets side.

4.2 Erstatningsbestemmelser

Ansvarsbestemmelsen presiserer nå at tap som skyldes grov uaktsomhet eller forsett ikke omfattes av ansvarsbegrensningen i tidligere pkt. 11.1 (nåværende pkt. 10.1).

Vi foreslår ingen endringer i reglene i tidligere pkt. 11.1, annet avsnitt. Det sentrale her er at Oslo Clearing ikke har ansvar for feil som oppstår som følge av at handelsinformasjonen fra markedsplassen var feil. Vi har vondt for å se at det er behov for unntak for forsett eller grov uaktsomhet fra Oslo Clearings side i forhold til denne typen feil.

Clearingmedlemmets ansvar for mislighold er et objektivt misligholdsansvar etter norsk rett. Vi har inntatt i tidligere pkt. 11.2, annet avsnitt (nytt pkt 10.2, annet avsnitt) en presisering som tydeliggjør at et misligholdende Clearingmedlem er ansvarlig for å erstatte enhver bruk av midler fra Clearingfondet knyttet til en misligholdssituasjon som vedkommende har forårsaket.

Tidligere pkt. 11.1, tredje avsnitt, er strøket. Bestemmelsen hadde som formål å begrense Oslo Clearings ansvar for indirekte tap og er sånn sett overflødig i lys av første avsnitt. Det er samtidig

et vesentlig grunnprinsipp at Oslo Clearing er ansvarlig overfor de øvrige Clearingmedlemmene som sentral motpart, også når et Clearingmedlem misligholder overfor Oslo Clearing.

4.3 Definisjonen av "Force Majeure"

Det er i vår tid dessverre ikke et ukjent fenomen at stater der våre Clearingmedlemmer er hjemmehørende er involvert i krig og krigslignende tilstander med mer. Samtidig er de totale kriger mindre aktuelle. Etter vårt syn gir det derfor god mening å begrense definisjonen til de situasjoner der konsekvensen er at oppgjørs- og banksystemene ikke fungerer.

5. ØVRIGE FORHOLD

5.1 Opplysningsplikt/Rapportering

Regler om Clearingmedlemmets informasjonsplikt følger nå av Clearingregelverket pkt 5.5.

Hva angår tidligere pkt. 5.6, siste avsnitt, så er teksten nå presisert, slik at det kun er tale om vedtak som har betydning for om Clearingmedlemmet tilfredsstillers vilkårene for medlemskap i Oslo Clearing eller for om det foreligger mislighold.

I relasjon til tidligere utkastets pkt. 5.6, femte avsnitt, om at Oslo Clearing kan etterspørre og motta annen finansiell informasjon og på annen måte overvåke Clearingmedlemmets finansielle stilling, fremstår det ikke naturlig å begrense dette til tilfeller der det er en berettiget mistanke om at et Clearingmedlem ikke lenger tilfredsstillers vilkårene for medlemskap e.l. Oslo Clearing vil kunne ha behov for utfyllende eller oppdatert informasjon om Clearingmedlemmene også mer generelt. For øvrig kan Oslo Clearing etterspørre informasjon om medlemmets operasjonelle kapasitet (jf nytt utkast pkt 5.5).

Vi anser det ikke naturlig at informasjonsplikten etter tidligere pkt. 5.6, sjetten avsnitt, begrenses til vesentlige mislighold.

Hva angår Oslo Clearings tilsvarende ansvar for å besvare forespørsler fra medlemmene, vises til Clearingregelverket pkt. 3.

5.2 Priser, gebyr m.v.

Punktet i vedlegg 6 om gebyr for uttak av frigjøring av sikkerhet er strøket.

5.3 Taushetspliktsbestemmelser

Bestemmelsen i tidligere pkt. 13.2, fjerde avsnitt, er nå strøket.

5.4 Clearingmedlemskap, forpliktelser m.m.

Bestemmelsene om medlemskap er skrevet om, slik at man nå viser til de europeiske direktivene for banker og verdipapirforetak. Utgangspunktet vil være at banker og investeringsforetak med tillatelse til å yte de nevnte investeringstjenester, generelt vil bli innvilget clearingmedlemskap i Oslo Clearing, mens en konkret vurdering av medlemmets egnethet vil kunne ha større betydning i forhold til andre medlemskategorier. Også andre foretak kan innvilges medlemskap, herunder vil banker som ikke yter investeringstjenester eventuelt kunne bli GCM gitt at dette er tillatt innenfor den lovgivning som kommer til anvendelse for virksomheten.

Det vil også være anledning for andre institusjoner enn selskaper til å søke om clearingmedlemskap, og ordlyden er derfor endret på dette punktet.

I forhold til de finansielle kravene til medlemmene, så vises det til at Clearingregelverket pkt 5.1 stiller krav til at disse må ha en ansvarlig kapital på minst NOK 40 respektive 500 millioner, eller en høyere ansvarlig kapital som krevd etter gjeldende lovgivning. Nivåene på NOK 40 respektive 500 millioner er dermed minimumskrav, og legges ikke ”oppå” kapitalkravet etter kapitaldekningsreglene.

Tidligere pkt 5.2 om at Oslo Clearing kan stille nærmere krav til organiseringen av Clearingmedlemmenes virksomhet er strøket.

Hva angår tidligere pkt 5.6, fjerde avsnitt, (jf nytt pkt 5.5, tredje avsnitt) om formidling av kapitaldekningsoppgaver, så legger Oslo Clearing opp til at det skal rapporteres på selskapsnivå (ikke konsernnivå) med plikt til å rapportere eventuelle justeringer.

Bestemmelsene om meldinger fra Oslo Clearing til alle eller grupper av Clearingmedlemmer er omarbeidet, bl.a. på bakgrunn av høringsinnspillene.

Pkt 5.11, femte avsnitt, (jf nytt pkt 5.10, femte avsnitt) er endret til at det er NCM som må påse at vedkommende ikke har slik avtale med flere Clearingmedlemmer til samme tid.

5.5 Høringsprosessen

I tilknytning til høringsuttalelse fra FNH og Sparebankforeningen finner vi også grunn til å bemerke at Oslo Clearing, Verdipapirsentralen og Oslo Børs har avholdt omfattende konsultasjoner og møter med sentrale markedsaktører i forkant av utsendelsen. Flere referansegrupper har diskutert forslagene, herunder en referansegruppe bestående av jurister fra sentrale norske banker og verdipapirforetak, som også ble forelagt et tidlig utkast til regelverk. Gruppens medlemmer ønsket imidlertid å avvente sine merknader til høringsrunden. Vi deler derfor ikke oppfatningen om at det i liten grad har vært kontakt med markedsaktørene eller at det ikke har vært samarbeid med disse. Det er Oslo Clearing klare ambisjon at alle potensielle medlemmer skal ha bred anledning til å fremføre sine synspunkter, og vi har lagt opp regelverksprosessen deretter.

6. VIDERE PROSESS

Oslo Clearing tar som nevnt innledningsvis sikte på å slutføre clearingregelverket innen utgangen av året, og vil invitere til åpne møter i ukene fremover. Oslo Clearing vil snart komme tilbake til tid og sted for slikt møte.

Med vennlig hilsen

OSLO CLEARING ASA

Christian Sjöberg

Administrerende direktør